



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

Место проведения Москва  
город

**ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА**

Олимпиада школьников «Ломоносов»<sup>4</sup>  
наименование олимпиады

по Философии  
профиль олимпиады

Колыхалова Михаила Александровича  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата  
«14» марта 2026 года

Подпись участника  
Михаил

27-60-53-27  
(49.4)

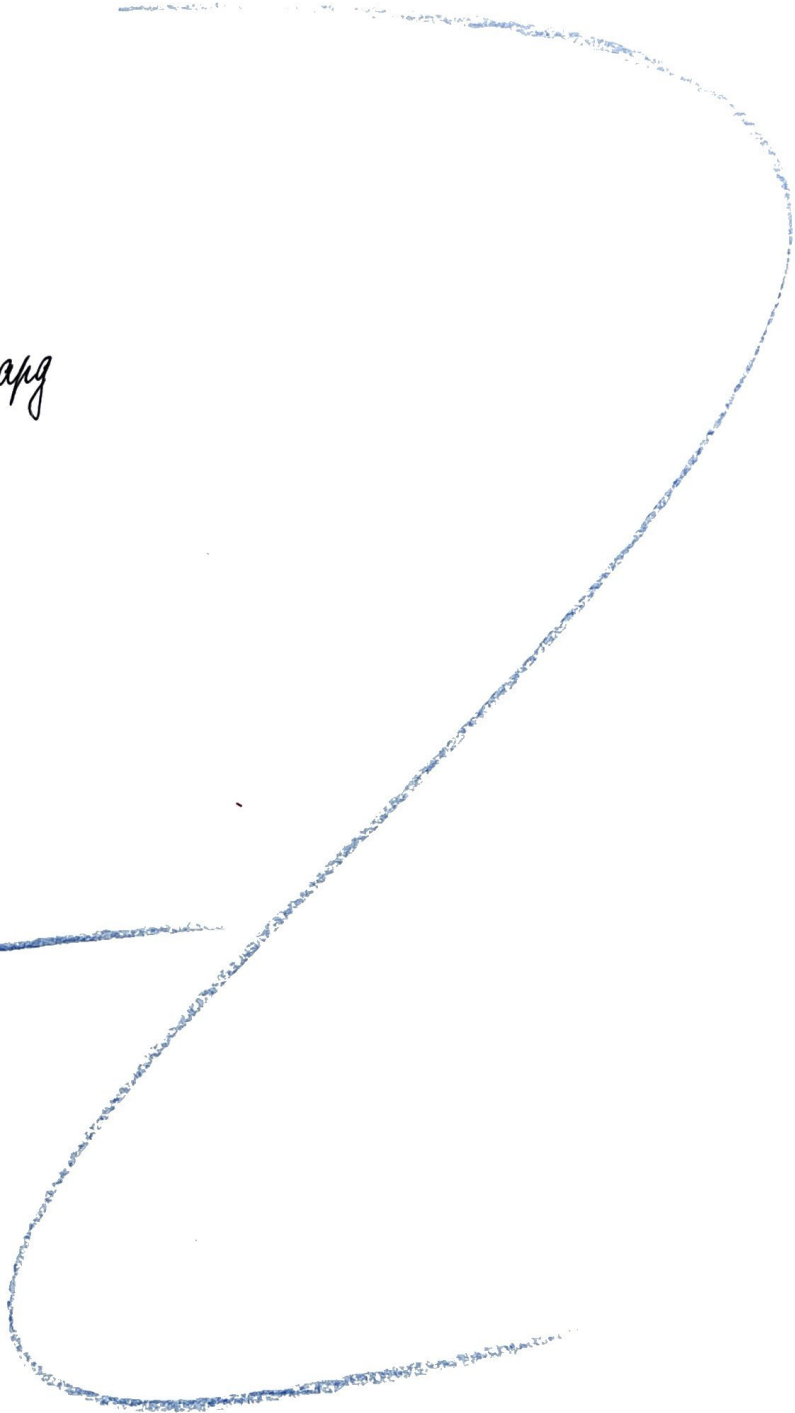
Чистовик 1 Задача КО1

По горизонтали:

2. сущность
4. конформизм
10. априорное
13. институт
16. вывод
17. общество
18. деятельность
19. ~~институт~~ авангард
20. антропоизм

По вертикали:

1. доказательство
3. процесс
5. карма
6. понятие
7. хаос
8. совесть
9. циклизация
11. метафора
12. утилитаризм
14. система
15. бытие



## Задание №2. Спор о реальности Уютовик 2

Будучи ведущим экспертом правительства Новых колоний, с помощью анализа двух фрагментов мудрости Р. Декарта и Д. Хорфмана) попробуй ответить на вопрос: считать ли внешний мир реальным и почему?

1. Прежде всего, философы, чьи мысли мы анализируем, по-разному обуславливают познавательные способности человека, указывают на разные их происхождения. Так, Рене Декарт, будучи видным представителем течения рационализма, указывает на то, что способность познания дана человеку Богом. Т.е. некий Бог наделяет индивидов способностью наблюдать, чувствовать, рассуждать и др. А потому, как пишет Декарт далее, сомневаясь относительно очевидности нас вещей было бы равнозначно признанию Бога обманщиком, который дал людям некомпетентный способ восприятия окружающего мира. Тем самым, Рене Декарт приходит к выводу, что «и все прочие поводы и соображения ... легко снимаются на основе этой принципа». Наиболее очевидными истинными французский мыслитель называет четкие математические, так как они наиболее просто поддаются рациональному доказательству. В качестве окончательного заверения Декарт как бы формулирует свой знаменитый мыслительский эксперимент «Злой демон Декарта», подводя к необходимости отчаянного размышления о неопределимого от снотного и несного где понимание того, что следует понимать за истину во всякой вещи.

Более современный философ, Д. Хорфман, в отличие от Р. Декарта, указывает на эволюционное происхождение когнитивных способностей человека, органов чувств. При этом, мыслитель сразу подчеркивает проблемность, ограничивает тех познавательных способностей, которые индивид имеет от природы. Хорфман считает, что основной причиной различия у homo sapiens от остальных развитых и дифференцированных органов чувств является отнюдь не необходимость познающего и объективного познания окружающего мира, а повышение инстинктивности и продуктивное исполнение основных биологических «функций» (размножение, питание и др.). В связи с этим, органы чувств представляются лишь

## Чистовик 3

упрощенные модели, иконы - т.е то, что необходимо человеку и он может это воспринять, но не объективную реальность над таковой. Корффман пишет: "В какой-то мере польза этих иконок и состоит в том, что они скрывают сложную истину об объективной реальности". В этом китове вспоминается классическая модель Фейербаха Платона, изложенной им в труде "Государство" - обычные люди живут в пещере и лишь благодаря отблескам огня и философиями они способны приблизиться к познанию не мира идей (эйдосов), которые доступны их познанию, а миру вещей, как бы объективной реальности. Можно также провести параллель с типичной пещерной философией И. Кантом. Он различает феномены, т.е то, что выражается метафизически доступными органами восприятия человеку в темном пеще в предметный мир референца, и noumenon - те вещи, которые познавать невозможно индивидом не может. Корффман при этом, считает что истина на самом деле людей и не нужна, несмотря на стремление её познать: "Знание истины приведет к исчезновению нашего вида". Т.е восприятие представляется равно то (завесе удобных иконок), что необходимо человеку, чтобы действовать и выживать.

Существовая, автор стелется в признании кажущейся объективной реальности, истина т.е сомневается с их существованием, признает его. Однако Р. Декарт и Д. Корффман сильно расходятся в описании познавательных способностей людей, источника их происхождения и предназначения. По Декарту истина постигается, существует очевидно для человека вещи не вызывающие никаких сомнений. Человек стремится к размышлению истины во великой величии и способен путем использования объективных способностей дарованных Богом различать ясное от неясного. В то время как, Д. Корффман, описывая упрощенность того представления, которое предоставляется им в процессе восприятия теми органами чувств, которые развились в результате эволюции. Человек не способен познать объективную реальность по Корффману, ему доступна лишь завеса удобных иконок, но и более того, человеку и не нужно стремиться к её познанию, ибо все необходимое уже обеспечено посредством органов чувств.

Чистовик 4

② Рене Декарт решает вопрос обоснования надежности нашего представления о существовании мира "с той стороны" путем апелляции к Богу, так как именно Он дал способность познания. А потому: "Тем самым снимается главное внешнепознающее сомнение (т.е. обосновывается надежность), вызываемое из соображения, что мы не знаем, не такова ли наша природа, что мы ошибаемся даже относительно тех вещей, кои представляются нам очевиднейшими. Т.е. из-за предвзятости наших познавательных способностей не отсюда, а отстраненно для сомнения о существовании некоей другой, не познающей нашей стороной. Она существует посылкой пути Ясного и отчетливого подмечания координат наших органов чувств мы делаем такое заключение.

- Д. Декарт не вообще пишет о том, что воспримется - не оно в объективную реальность, т.е. он обосновывает существование некоей объективной реальности тем, что человеческие органы чувствования редуцируют сложность окружающей мира, создают некоторый иконный мир, ведь чтобы такие упрощенные иконки могли существовать некоторою наглядно самой объективной реальностью. Иными словами, на примере с компьютерной картинкой показывая фрагментарность человеческого восприятия в рамках некоторого объективной реальности тем самым шире и не может быть познана, несмотря на то, что она служит источником наших восприятий - иконки. В этом смысле, применение теории Маха Боденшера, доступная человеку реальность - лишь симуляция, а иконки - симулянт объективной реальности. Какое-то в какой-то мере и интерсубъективно и симулянтным, пускай и достаточным для внешнего, человек не может познать объективную реальность.

③ Как нам кажется, позиции представляются для анализа философов достаточно сильно различаются. Представить картину кратко сложно. Принимая позицию одного из авторов в той или иной мере, например, Р. Декарта, в способности человека познавать истину много сталкиваемся с противоречиями со стороны Декарта о невозможности и неконечности познания

Числовик 5

Иными словами, компромисс между позициями авторов уместен затруднителен. Приблизительный стиль разных взглядов получится скорее эклектичным и неосведомленным суждением, чем связанным и цельное умозаключение.

④ Помещение в котором находится правительство Новых Кононий несколько напоминает мыслительность эксперимента Хилари Фаткина, известной по названию и мозги в коббе/бвене". Подобно мозгу в коббе с подключенной сетью поддержки нервных импульсов, позволяющих, возможно, симулировать Яосенуот ибунг омазавел в состоянии сна организованно для них, чинибет "состояния флота или кем-либо еще". В свете с этим вопрос о действительности или личности их существовании разрешить крайне сложно.

Возможной рекомендацией может служить попытка тщательного наблюдения за показанными органами чувств, вероятно с критическим отношением. Иными словами, правительство должно ставить под сомнение обнаруженные их реальность, дабы понять или приблизиться к пониманию действительности или личности их существовании.

Другой стратегией может служить принятие неразрешенности этого вопроса, потенциально лишнего существования и/о в условиях сна/симуляции населения, скорее всего, не смогут прийти к однозначному выводу. Поэтому, возможно, в духе Д. Корривана стоит принять удобные и/или достаточные для существования в новых конониях и не считать внешним мир реальным из-за ограниченности их познавательных способностей.

На этом, мой анализ в рамках ведущего эксперимента Новых Кононий завершён. Были изучены два достаточно разных фрагмента философских текстов и дано две возможные стратегии действий правительства касательно вопроса о действительности/личности существования.